

---

## HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS

**Asia** Kunnallisvalitus

### Valituksenalainen päätös

Järvenpään kaupunginhallituksen 28.10.2024 antama päätös sopimuksen purkamista koskevasta oikaisuvaatimuksesta.

**Valittaja** MKBuilding Oy (2432541-6)

### Valittajan asiamies ja prosessiosoite

OTM, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja Samuli Vähä-Tuisku

Asianajotoimisto Annia Oy

Kaivokatu 1 Paasiaukio, 13100 Hämeenlinna

Puh. 044 759 1283

samuli@annia.fi, toimisto@annia.fi

### Valitusaika

Päätös on annettu tiedoksi valittajalle 31.10.2024. Valitus on tehty annetun valitusajan puitteissa.



## **Vaatus tättnttöönpanon keskeyttämisestä**

### Vaatus

Valituksen kohteena olevan päätöksen täytnttöönpano tulee keskeyttää sen ajaksi, kunnes asiasta on saatu Helsingin hallinto-oikeuden päätös.

### Perustelut

Perusteettomasta sopimuksen purkamisesta aiheutuu valittajalle olennaista haittaa, tulonmenetystä ja ylimääräisiä kuluja. Vastaavasti täytnttöönpanon keskeyttämisestä ja sopimuksen jatkamisesta asian käsittelyn ajaksi ei aiheudu Järvenpään kaupungille (jäljempänä "tilaaja") vahinkoa.

MKBuilding Oy:n (jäljempänä "palveluntarjoajan") sopimusta koskeva toiminta on keskeytynyt kesken sopimuskauden. MKBuilding Oy on järjestänyt liiketoimintansa sen mukaan, että sopimus on voimassa koko sopimuskauden. Kun otetaan huomioon mikä merkitys asialla on valittajalle, on lausumassa esitetyn johdosta asia otettava uudelleen käsittelyyn ja Järvenpään kaupunginhallituksen päätös on kumottava. Joka tapauksessa asia on selvitettävä paremmin. Asiassa ei ole esitetty seikkoja, jotka vaatisivat päätöksen täytnttöönpanemista ennen kuin asiassa on saatu hallinto-oikeuden päätös. Täytnttöönpanon keskeyttämisestä ei aiheudu vahinkoa, päinvastoin merkittävämpää vahinkoa aiheutuu täytnttöönpanosta. MKBuilding Oy:llä on toimintakyky jatkaa sopimusta välittömästi.

## **Valitus**

### Vaatus

Valittaja vaatii, että Järvenpään kaupunginhallituksen 28.10.2024 antama päätös sopimuksen purkamisesta kumotaan perusteettomana ja sopimustila palautetaan voimaan.

Toissijaisesti valittaja vaatii, että asia on palautettava toimivaltaisen viranomaisen uudelleen käsiteltäväksi siten, että Järvenpään kaupungin hallintojohtaja Sari Forsström ei osallistu asian käsittelyyn.

Valittaja vaatii, että Järvenpään kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut korkolain mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua ratkaisun antamisesta.

### Perustelut

Valittaja katsoo, että Järvenpään kaupunginhallituksen päätöksessä ei ole noudatettu yhdenvertaisuutta ja suhteellisuutta ja päätös on siten lainvastainen. Kunnan viranomaisen on otettava päätöksiä tehdessään huomioon hallintolain säännökset ja etenkin hyvän hallinnon oikeusperiaatteet. Hallintolain 6 §:n mukaan *viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.* Viranomaisen on siten päätöstä tehdessään nimenomaan noudatettava yhdenvertaisuutta ja suhteellisuutta. Sopimuksen purkaminen tässä tapauksessa on hallintolain yhdenvertaisuus- ja suhteellisuusperiaatteen vastainen päätös. Sopimuksen purkaminen on äärimmäinen ja lopullinen toimi, jota voidaan pitää viimesijaisena vaihtoehtona. Siten sopimuksen purkaminen suhteessa väitettyihin epäselvyyksiin ei ole oikeasuhtainen.

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen. Valittaja kokee, että päätöksellä on loukattu tarjoajien tasapuolisuutta. Valittaja on korjannut kaikki sitä kohtaan esitetty reklamaatiot, antanut aina selvityksen sitä pyydettyä ja muutoinkin pyrkinyt avoimesti antamaan tietoa tilaajalle.

Tilaaaja on perustanut päätöksensä virheelliseen Verohallinnon päätökseen, johon on välittömästi haettu muutosta ja palveluntarjoaja on takautuvasti hakeutunut rekistereihin.

Viranomaisen olisi tullut selvittää asiaa tarkemmin ja ottaa huomioon palveluntarjoajan antama selvitys asiaan. Palveluntarjoajan antamalle selvitykselle ei ole annettu lainkaan merkitystä. Palveluntarjoaja epäilee, että hallintojohtaja Sari Forsström on tehnyt päätöksensä sen perusteella, että palveluntarjoajan palveluksessa olevan henkilön ja hänen välillään on aikaisemmin ollut erimielisyyksiä, jotka eivät liity nyt käsillä olevaan sopimukseen.

Viranomaisella on myös selvitysvelvollisuus sen ohella mitä yksityisoikeudellisesti osapuolet ovat itse sopimuksessa sopineet. On ilmeistä, että hallintojohtaja Sari Forsström on tehnyt virheellisen päätöksen jättämällä huomiotta annettu selvitys ja ottaen huomioon, ettei palveluntarjoaja ole tehnyt olennaisia sopimusrikkomuksia.

### *Rekisteröinnistä*

Päätöksessään Järvenpään kaupunginhallitus on katsonut, että tilaaja ei ole esittänyt sellaista selvitystä, että se olisi osoittanut korjanneensa rekisteröintivaatimuksesta johtuneet puutteellisuudet, eikä osapuolten välisen palvelusopimuksen ehdot siten enää täyttyneet.

Valittaja katsoo, että se on palveluntarjoajana toimittanut riittävän selvityksen tilaajalle siitä, miksi rekisteröintimerkinnässä on virhe. Palveluntarjoaja on ilmoittanut tilaajalle, että syy rekisteröintiongelmaan on johtunut Verohallinnon tekemästä virheellisestä ja ennenaikaisesta päätöksestä. Verohallinto ei ole odottanut selvityspyyntöönsä määräajan kulumista loppuun ja palveluntarjoajan vastausta. Verohallinto on poistanut palveluntarjoajan rekistereistä perustellen, ettei se harjoittaisi liiketoimintaa. Tilaajan on täytynyt käsittää, että kyseessä on Verohallinnon virheellinen päätös, koska palveluntarjoaja ja tilaaja ovat harjoittaneet palvelun ostamista ja myyntiä keskenään eli arvonlisäverolaisissa (AVL 1 §) tarkoitettua liiketoimintaa. On siten täysin kestämatöntä, että

tilaaja perustelee päätöstään vedoten viranomaisen tekemään virheelliseen päätökseen, johon palveluntarjoaja on hakenut oikaisua ja muutoinkin hakeutunut välittömästi rekistereihin takautuvasti.

Päätöksen mukaan Järvenpään kaupunki on 11.10.2024 ollut puhelimitse yhteydessä Verohallintoon ja saadun tiedon perusteella veroviranomainen ei ollut muuttamassa päätöstään. Järvenpään kaupunki ei ole voinut saada Verohallinnolta tällaista tietoa, koska valittajalle on 6.11.2024 ilmoitettu, että asia on Verohallinnossa edelleen kesken ja käsittelyssä. Mikäli Verohallinto olisi antanut asiassa päätöksen, olisi sen ensin täytynyt tulla valittajan tietoon. Verohallinto ei voi antaa tietoa siitä, mikä päätös tulisi olemaan vaan päätös tulee olla asianmukaisesti ensin tehty ja annettu tiedoksi. Asiassa ei ole esitetty selvitystä siitä, että tällainen tieto olisi Verohallinnolta todellisuudessa saatu vaan Järvenpään kaupunginhallitus on perustanut päätöksensä selvittämättömäksi jääneeseen puhelinoittoon. Valittaja katsoo, että Järvenpään kaupunginhallituksen päätös ei ole perustunut luotettavaan tietoon ja on siten lainvastainen.

Valittaja on 11.11.2024 jättänyt soittopyynnön Verohallinnon pääjohtajalle asian selvittämiseksi. Valittaja on saanut Verohallinnosta tiedon, että saapuneet viestit ovat tällä hetkellä vielä osittain lukematta, joten käsittely on ruuhkautunut Verohallinnossa.

#### *Työnantajavelvoitteiden täyttämässä ilmenneet epäselvyydet*

Päätöksessään Järvenpään kaupunginhallitus on katsonut, että palveluntuottaja ei ole kyennyt toimittamaan uskottavaa selvitystä työvoimatilanteestaan, työnantajavelvoitteidensa ja siten Tilaajavastuulain mukaisten velvoitteiden täyttämisestä. Valittajan mukaan yhtiön käytössä on ollut sekä vuokratyövoimaa että työntekijöitä. Alalla on varsin yleinen käytäntö, että rekrytoinnin osalta käytetään vuokratyövoimaa ja myöhemmin palkataan työntekijöitä tarpeen mukaan, kun sopimukset tilaajien kanssa varmistuvat. Työntekijöiden ja MKBuilding Oy:n välillä on viimeiset työ sopimukset allekirjoitettu 21.10.2024. Tällä hetkellä työntekijöinä on keskimäärin kymmenen kuljettajaa. Tämän

osalta työnantajarekisteriin on haettu korjausta ja asian käsittely on kesken. Työvoiman tarve vaihtelee kuukaudesta, vuodenajoista ja sopimustilanteista riippuen. Valittaja katsoo, että kuljetusliikenne on toiminut koko ajan ja kuljetukset on hoidettu moitteettomasti.

### *Muista sopimusrikkomuksista*

Päätöksessään Järvenpään kaupunginhallitus on katsonut, että palvelusopimuksen irtisanomisen syynä on ollut se, että palveluntuottaja ei ole esittänyt sellaista selvitystä, että se olisi osoittanut korjanneensa rekisteröintivaatimuksesta ja sopimuksen tilaajavastuulain vaatimuksista johtuneita puutteellisuuksia. Kaupunginhallitus on katsonut, että muut sopimusrikkomukset osaltaan täydentävät tilaajan oikeutta irtisanoa sopijapuolten välinen sopimus ja kokonaisuutena tarkastellen muodostavat myös perusteen sopimuksen päättämiseksi. Päätöksen mukaan Järvenpään kaupungilla on tiedossaan jo julkisista lähteistä, että palveluntuottajan laiminlyönnit velvoitteiden hoitamisessa ovat johtaneet sopimuksen päättämiseen ja uuden hankintapäätöksen tekemiseen ennen aikaisesti Kittilän kunnassa, Valtimolla ja Ilomantsissa. Raumalla Palveluntuottajan kanssa ei tehty sopimusta, koska palveluntuottajan toimittamat selvitykset olivat puutteellisia. Valittaja katsoo, että MKBuilding Oy ei ole ollut palveluntuottajana Ilomantsissa eikä tarjoajana Raumalla. Nurmeksen kunnan (Valtimo) osalta asia on kiistanalainen ja asia on tämän osalta vireillä.

MKBuilding Oy on toimittanut syyskuun 2024 laskun tilaajalle. Laskusta käy ilmi, että kuljetukset on hoidettu sopimuksen mukaisesti, joten palveluntuottaja on tämänkin osalta täyttänyt sopimusvelvoitteensa eikä sopimuksen purkamiselle ole siten ollut perusteita.

Hämeenlinnassa 11. marraskuuta 2024

Allekirjoitus poistettu

Samuli Vähä-Tuisku

OTM, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja

MKBuilding Oy:n asiamiehenä

## LIITTEET:

Järvenpään kaupunginhallituksen 28.10.2024 antama päätös (Liite 1)

MK Building Oy vastaus kuulemiskirjeeseen 10.10.2024 (Liite 2)

Teema: Annettu selvitystä, kerrottu asian todellisesta tilasta, ei syytä epäillä luotettavuutta.

Verohallinnon selvityspyyntö (Liite 3)

Teema: Selvityspyyntöön vastausaikaa annettu 23.9.2024 asti, Verohallinto ei ole odottanut vastausta määräajan päättymiseen saakka, palveluita on alettu myymään vasta koulujen aloituksesta, Verohallinnon päätös perustuu väriin olettamiin ja väärään menettelyyn, Verohallinto toteuttaa kaikille verovelvollisille valvontaa ja voi satunnaisotannassakin lähettää selvityspyyntöjä.

Oikaisuvaatimus Verohallinnon päätökseen (Liite 4)

Teema: Verohallinto tehnyt virheellisen päätöksen, johon haettu heti muutosta.

Kaupparekisteritiedot (Liite 5)

Teema: Ei verovelkaa, ei puutteita oma-aloitteisten verojen veroilmoitusten antamisessa.

Patentti- ja rekisterihallituksen ote (Liite 6)

Teema: MK Building Oy täyttänyt lakisääteiset velvollisuudet PRH:lle. Yhtiön on olemassa oleva ja luotettava kumppani.

MK Building Oy vastaus reklamaatioon 8.8.2024 (Liite 7)

Teema: Annettu luotettava selvitys ja vastaus, puutteisiin puututtu asiallisesti.

MK Building vastaus reklamaatioon 19.8.2024 (Liite 8)

Teema: Annettu luotettava selvitys ja vastaus, puutteisiin puututtu asiasiallisesti.

MK Building Oy vastaus reklamaatioon 13.8.2024 (Liite 9)

Teema: Annettu luotettava selvitys ja vastaus, puutteisiin puututtu asiasiallisesti.

MK Building Oy pyyntö toimittaa oikeat tiedot 8.8.2024 (Liite 10)

Teema: Järvenpään kaupungilla on myötävaikutusvelvollisuus, MK Building Oy on pyrkinyt jatkuvasti kehittämään ja toimimaan sopimuksen mukaisesti.

MK Building Oy täyttänyt velvollisuutensa (Liite 11)

Teema: MK Building Oy on antanut selvityksen ja tiedot tilaajalle.

Järvenpään kaupungin tiedote (Liite 12)

Teema: Haasteisiin on puututtu ja toimintaa on kehitetty jatkuvasti, kaupunki on katsonut asioiden olevan kunnossa

MK Building Oy esittämä pyyntö (Liite 13)

Teema: MK Building Oy antamaa selvitystä, tilaajalla myös myötävaikutusvelvollisuus palvelun täysimääräiseen onnistumiseen

MK Building Oy vastaus aiheettomaan reklamaatioon (Liite 14)

Teema: Reklamaatioita on tullut aiheettomastikin, joihin on asiallisesti vastattu, jokaista reklamaatiota ei voida pitää aiheellisena.